**«Формирование муниципальной и школьных систем оценки качества образования как приоритетное направление модернизации системы образования».**

Цель: обсудить и наметить основные подходы к формированию систем оценки качества образования на муниципальном и школьных уровнях.

Задачи:

- осуществить системный анализ результатов государственной итоговой аттестации 2013 г. в независимых формах (ЕГЭ и ГИА), являющихся на данном этапе инструментом оценки качества образования;

- определить роль процесса рейтингования муниципальных образовательных организаций в достижении современного качества образования.

- разработать систему организационно-методических мероприятий по формированию школьных систем оценки качества образования в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов.

**ЕГЭ по следующим направлениям:**

**- общие результаты ЕГЭ в сравнении с 2012 г. и с результатами в городе, области;**

**- лучшие и западающие звенья (предметы) ЕГЭ;**

**- подтверждение «стобалльных» результатов достижениями выпускников в научно-исследовательской, конкурсно-олимпиадной и иных видах деятельности.**

С принятием в декабре 2012 года нового Закона «Об образовании в Российской Федерации» впервые в нашем законодательстве появилась официальная трактовка широко используемого термина «качество образования».

В п. 29 ст. 2 Закона дано следующее его определение: «качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

В этом определении явно просматриваются две содержательные линии – характеристика самой образовательной деятельности, обусловленной ресурсным и организационным обеспечением и характеристика результатов этой деятельности, выражающаяся в степени соответствия требованиям к ним, степени удовлетворения ожиданий учащихся и их родителей.

Единственным на сегодняшний день инструментом установления степени соответствия результатов обучения образовательному стандарту (требованиям), является государственная (итоговая) аттестация выпускников в форме ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ сегодня в первую очередь рассматриваются как оценка уровня учебных достижений выпускников, позволяющих им не только получить государственный документ об образовании, но и претендовать на зачисление в высшее учебное заведение для получения профессионального образования

независимо от места получения образования, уровня доходов семьи и других факторов.

С другой стороны, результаты ЕГЭ – единственный показатель и оценка самой образовательной системы, который позволяет получить информацию о состоянии образования в стране, в регионе, в отдельных образовательных учреждениях, судить о тенденциях в изменениях, происходящих в образовании, создавать основу для управления качеством образования.

Результаты, показанные выпускниками школы на государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, при **корректной** интерпретации позволяют дать оценку деятельности системы образования и особенностям организации образовательного процесса. Таким образом, результаты ЕГЭ - это ценный материал для анализа, который может быть использован для управления образовательными системами и образовательными учреждениями для выбора пути достижения нового качества образования.

На сегодня отсутствует как общепринятые системы показателей оценки , так и методика анализа, позволяющая использовать данные о результатах сдачи ЕГЭ выпускниками школы в оценке деятельности школы и образовательной системы.

Известно, что абсолютные значения показателей (тестовый балл, количество выпускников, преодолевших минимальный порог или показавших максимальный результат – 100 тестовых баллов, и другие) мало информативны и практически ничего не говорят о качестве организации и содержании общего образования в школе в целом или по отдельному предмету. Более показательны в этом отношении их **удельные (относительные) значения**, вектор их изменения в сравнении со значениями предыдущих лет.

**Итак, общая статистика.**

Количество выпускников 11 классов, допущенных к государственной (итоговой) аттестации в 2013 году - 1037 человек. Прошли Г(И)А – 1029 выпускников (99,23%). Награждены медалями «За особые успехи в учении»: «золотыми» медалями – 58 человек (5,6%) и «серебряными» - 37 человек (3,5%). В разрезе города:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Кол-во обучающихся на 25.06.2013 | Из них допущено | | Прошли Г(И)А | | Награждены медалями «За особые успехи в учении» | |
| Кол-во | % | Кол-во | % | «золотыми» | «серебряными» |
| Ворошиловский | 1042 | 1037 | 99,52 | 1029 | 99,23 | 58 | 37 |
| Железнодорожный | 446 | 446 | 100 | 446 | 100 | 29 | 33 |
| Кировский | 433 | 426 | 97,96 | 400 | 93,76 | 20 | 20 |
| Ленинский | 584 | 569 | 97,5 | 560 | 98,12 | 35 | 23 |
| Октябрьский | 744 | 742 | 99,73 | 742 | 100 | 24 | 22 |
| Первомайский | 643 | 642 | 99,85 | 635 | 98,77 | 26 | 23 |
| Пролетарский | 574 | 574 | 100 | 573 | 99,83 | 36 | 40 |
| Советский | 613 | 612 | 99,84 | 604 | 98,06 | 27 | 28 |
| **Итого** | **5079** | **5048** | **99,36** | **4989** | **98,68** | **225** | **226** |

Всего в 2013 году не получили аттестат 13 выпускников 11 классов:

- не допущено 5 человек (0,4%) - МБОУ СОШ № 3, 6 и В(С)ОШ №8;

- не сдали Г(И)А 8 человек (0,8%) - МБОУ СОШ № 90, 100, 101, лицей №102 и В(С)ОШ №8 (4 чел).

Как Вы знаете, обязательных предметов в 2013 году было два – русский язык и математика.

**Результаты по русскому языку.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Всего сдавали | Средний балл | 100 баллов | | Не преодолели min порог | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| Ворошиловский | 1025 | 66,9 | 16 | 1,56 | 4 | 0,4 |
| Железнодорожный | 423 | 71,5 | 7 | 1,65 | 0 | 0 |
| Кировский | 424 | 65,7 | 8 | 1,89 | 13 | 3,1 |
| Ленинский | 578 | 64,9 | 6 | 1,04 | 9 | 1,6 |
| Октябрьский | 695 | 69,7 | 7 | 1,01 | 0 | 0 |
| Первомайский | 641 | 66,7 | 3 | 0,47 | 1 | 0,2 |
| Пролетарский | 573 | 70,3 | 11 | 1,92 | 1 | 0,2 |
| Советский | 611 | 66,8 | 4 | 0,65 | 8 | 1,3 |
| **Итого** | **4970** | **67,7** | **62** | **1,25** | **36** | **0,7** |

**Рейтинг образовательных учреждений района по результатам ЕГЭ по русскому языку, согласно городскому рейтингу.**

Рейтинг ОУ определялся величиной статистической разницы среднего балла по данному ОУ и среднего балла по всем ОУ города. К основной величине рейтинга дополнительно прибавляются баллы, пропорциональные % обучающихся, получившие максимальные баллы по предмету, и вычитаются балы, пропорциональные % обучающихся ОУ, не прошедшие пороговый балл по предмету. Рейтинг рассчитывается таким образом, чтобы средний рейтинг по городу был равен нулю.

Формула рейтинга:

Р= (СБ – СБ0) + (М/2) – (Н/2) – К, где

Р – рейтинг ОУ по результатам ЕГЭ по предмету

СБ – средний балл в ОУ по результатам ЕГЭ по предмету

СБ0 – средний балл в ОУ по предмету по всем ОУ г. Ростова-на-Дону

М - % обучающихся ОУ, получивших 100 баллов по предмету

Н – % обучающихся ОУ, не прошедших пороговый балл по предмету

К – нормирующий коэффициент, обеспечивающий нулевой уровень рейтинга в среднем по городу (Крус= 0,2434, К мат= 0,3102)

**Результаты по русскому языку.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № районной позиции (из 23) | № городской позиции (из 115) | ОУ | Всего сдавало экзамен | Сред. б. | 100 баллов  Кол-во / % | | Не преодолели min порог | | Рейтинг (+) выше среднего  (-) ниже среднего |
| 1 | 2 | № 34 | 77 | 82,6 | 3 | 3,9 | 0 | 0 | +17 |
| 2 | 5 | Эврика | 14 | 74,8 | 2 | 14,3 | 0 | 0 | +14,3 |
| 3 | 9 | № 118 | 21 | 77,3 | 1 | 4,8 | 0 | 0 | +12,1 |
| 4 | 14 | Финист | 9 | 79,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | +11,5 |
| 5 | 15 | № 107 | 29 | 77,,0 | 1 | 3,4 | 0 | 0 | +11,2 |
| 6 | 19 | № 56 | 29 | 75,9 | 1 | 3,4 | 0 | 0 | +10 |
| 7 | 23 | № 65 | 107 | 75,9 | 1 | 0,9 | 0 | 0 | +8,8 |
| 8 | 42 | № 30 | 63 | 71,1 | 1 | 1,6 | 0 | 0 | +4,3 |
| 9 | 47 | № 99 | 47 | 69,6 | 1 | 2,1 | 0 | 0 | +3 |
| 10 | 53 | № 102 | 70 | 68,2 | 2 | 2,9 | 0 | 0 | +2 |
| 11 | 55 | № 104 | 40 | 69,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | +1,7 |
|  |  | **РОСТОВ** | **4970** | **67,7** | **62** | **1,2** | **36** | **0,7** | **+0,4** |
|  |  | **В. район** | **1025** | **66,9** | **16** | **1,6** | **4** | **0,4** | **-0,1** |
| 12 | 76 | № 76 | 119 | 64,4 | 2 | 1,7 | 0 | 0 | -2,4 |
| 13 | 78 | РВТЛ | 25 | 64,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -3,5 |
| 14 | 82 | № 98 | 43 | 62,4 | 1 | 2,3 | 0 | 0 | -4,1 |
| 15 | 89 | № 100 | 50 | 63,4 | 0 | 0 | 1 | 2 | -5,2 |
| 16 | 91 | № 96 | 23 | 61,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | -5,7 |
| 17 | 94 | № 3 | 24 | 61,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6,6 |
| 18 | 100 | № 6 | 15 | 59,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | -8,0 |
| 19 | 101 | № 93 | 17 | 59,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | -8,2 |
| 20 | 102 | № 82 | 15 | 58,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -9,5 |
| 21 | 105 | № 90 | 102 | 57,1 | 0 | 0 | 1 | 1 | -11,0 |
| 22 | 110 | № 101 | 25 | 54,8 | 0 | 0 | 1 | 4 | -14,8 |
| 23 | 113 (2) | № 8 | 61 | 49,8 | 0 | 0 | 1 | 1,6 | -18,7 |

**Результаты ЕГЭ по математике.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Всего сдавали | Средний балл | 100 баллов | | Не преодолели min порог | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| Ворошиловский | 1018 | 51,8 | 2 | 0,2 | 6 | 0,6 |
| Железнодорожный | 423 | 57,3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Кировский | 416 | 49,7 | 1 | 0,24 | 12 | 2,9 |
| Ленинский | 575 | 49,8 | 2 | 0,35 | 8 | 1,4 |
| Октябрьский | 695 | 55,2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Первомайский | 641 | 51,9 | 0 | 0 | 2 | 0,3 |
| Пролетарский | 572 | 56,5 | 1 | 0,17 | 1 | 0,2 |
| Советский | 612 | 49,2 | 0 | 0 | 7 | 1,1 |
| **Итого** | **4952** | **52,6** | **6** | **0,12** | **36** | **0,7** |

Русский язык

Математика

Сравнивая средние баллы по русскому языку и математике, становиться очевидным, что качество результата по русскому языку в целом выше, чем по математике, при чем не только по району, но и по городу, региону и стране. Вывода можно сделать два:

1. Русский язык, как предмет более «функционален», чем математика, т.к. каждый человек ежедневно вынужден проходить практику по этому предмету: говорить, писать, формулировать и излагать свои мысли – что, собственно частично, и проверяет ЕГЭ по русскому языку. Математика же, в частности, то, что проверяется на экзамене, в повседневной жизни у ребенка встречается гораздо реже, т.е. практика по предмету меньше. Это объясняет разницу в результатах с одной стороны.
2. С другой стороны, контрольные измерительные материалы по математике сконструированы так, что они позволяют установить уровень освоения выпускниками федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. В этих условиях в части 1 экзаменационной работы 2013 г. присутствует группа заданий, выполнение которых свидетельствует о наличии у выпускника общематематических практико-ориентированных знаний и умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой группы проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную в графиках и таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. Низкий общий балл по предмету говорит, что, к сожалению, формированию этих практико-ориентированных знаний и умений не уделяется должного внимания. Этот же вывод подтверждаются и результатами международных исследований РIRLS, TIMSS и PISA.

**Рейтинг образовательных учреждений района по результатам ЕГЭ по математике, согласно городскому рейтингу.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № районной позиции (из 23) | № городской позиции (из 115) | ОУ | Всего сдавало экзамен | Сред. б. | 100 баллов  Кол-во / % | | Не преодолели min порог | | Рейтинг (+) выше среднего  (-) ниже среднего |
| 1 | 2 | Эврика | 14 | 68,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | +16,6 |
| 2 | 5 | № 118 | 21 | 64,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | +12,2 |
| 3 | 11 | Финист | 9 | 61,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | +9,1 |
| 4 | 19 | № 107 | 29 | 59,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | +7 |
| 5 | 20 | № 56 | 29 | 57,5 | 1 | 3,4 | 0 | 0 | +6,9 |
| 6 | 24 | № 34 | 77 | 58,1 | 1 | 1,3 | 0 | 0 | +6,4 |
| 7 | 31 | № 65 | 107 | 57,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | +5,2 |
| 8 | 48 | № 30 | 63 | 54,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | +2,5 |
|  |  | **В. район** | **1018** | **51,8** | **2** | **0,2** | **6** | **0,6** | +0,7 |
| 9 | 58 | № 102 | 69 | 52,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | +0,6 |
| 10 | 60 | № 104 | 40 | 52,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | +0,2 |
| 11 | 63 | РВТЛ | 25 | 52,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | +0,1 |
|  |  | **РОСТОВ** | **4953** | **52,6** | **6** | **0,1** | **36** | **0,7** | **- 0,1** |
| 12 | 71 | № 96 | 23 | 50,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,2 |
| 13 | 72 | № 98 | 43 | 50,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,3 |
| 14 | 73 | № 99 | 47 | 50,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,3 |
| 15 | 81 | № 3 | 24 | 48,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | -3,7 |
| 16 | 82 | № 90 | 102 | 49,,0 | 0 | 0 | 1 | 1 | -3,8 |
| 17 | 84 | № 101 | 24 | 50,3 | 0 | 0 | 1 | 4,2 | -4,1 |
| 18 | 86 | № 76 | 118 | 47,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | -5 |
| 19 | 93 | № 100 | 48 | 46,7 | 0 | 0 | 1 | 2,1 | -6,7 |
| 20 | 94 | № 6 | 15 | 45,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6,9 |
| 21 | 100 | № 82 | 15 | 44,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -8,3 |
| 22 | 104 | № 93 | 17 | 43,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | -8,8 |
| 23 | 112 (2) | № 8 | 61 | 36,1 | 0 | 0 | 3 | 4,9 | -18,6 |

Сравнение рейтингов по русскому языку и математике очень информативно. На нем видна четкая группа «лидеров»: Эврика, Финист, гимназия №34, гимназия №118, лицей №56 и СОШ №65. В этой группе интересно перемещение гимназии №34 с лидирующей позиции по русскому языку на 6 позицию в рейтинге по математике, что впрочем оправдано - гимназия «языковая».

Вторую группу в двух рейтингах открывает СОШ №30, далее в ней находятся лицей №102, СОШ №104 и с переменным успехом РВТЛ и СОШ №99 - эти учреждения находятся в середине как в районном рейтинге, так и в городском. В диаграмме по математике к ним очень близко «подошли» СОШ №96 и 98.

Очень интересен сравнительный анализ позиций на двух диаграммах третьей части школ («Хвоста»). Там оказались несколько школ, которые при общих их низких показателях показывают рейтинг по математике выше, чем по русскому языку: СОШ № 3, 82, 90, 93, 101. Сравнительный анализ школ по различным параметрам показывает, что одним из общих параметров является их «географическое» положение. Эти школы находятся в таких частях Ворошиловского района, где значительная часть населения проживает в частном секторе, причем данные районы не относятся к элитным застройкам. В них проживает большое количество семей мигрантов с неродным русским языком. Данные были подтверждены при опросе руководителей этих учреждений. Таким образом, образовательный процесс в этих учреждениях имеет «отягчающий» фактор – изначальное слабое знание языка, на котором ведется преподавание значительной частью контингента обучающихся.

Таким образом, можно проводить сравнительный результатов ЕГЭ по русскому языку и математике, используя следующие кластеры учреждений:

**Кластер №1: МБОУ гимназия № 34, гимназия № 76, лицей № 56, лицей № 102, СОШ № 65** – ОУ повышенного уровня

**Кластер №2: Гимназия №118, Финист и Эврика** – школы, которые обладали равными внешними и внутренними свойствами (малое количество обучающихся на параллели, занятия в одну смену, приблизительно одинаковое внутреннее режимное устройство учреждения (полный день), обеспечение образовательного процесса (техническое, кадровое, программное, наличие воспитательной программы), социальный статус родителей). **+ лицей РВТЛ** – должен по большинству показателей принадлежать к кластеру №2. Главное отличие организации работы этого учреждения за последние три года – отсутствие постоянного заинтересованного в конечном результате педагогического коллектива (в нем работали преподаватели вузов города, которые являлись учителями-совместителями) и отсутствие системной воспитательной работы. Результат, который виден по двум диаграммам – пример влияния на качество знаний системной целенаправленной воспитательной работы педагогического коллектива и наличие постоянных заинтересованных кадров.

**Кластер №3: МБОУ СОШ № 30, 98, 99** и **МБОУ СОШ № 6, 100, 104, 107** – которые имеют занятия только в 1 смену и имеют возможность организовать работу во второй половине дня по развитию и поддержке обучающихся.

**Кластер №4:** МБОУ СОШ № **3, 82, 90, 93, 101** (с повышенным % обучающихся, проживающих в частном секторе, неродной русский язык, национальный менталитет)

**Кластер №5: В(С)ОШ № 8**

**Одним из показателей качества подготовки выпускников можно считать процент выполнения заданий части «С».**

Средний процент выполнения участниками ЕГЭ заданий части «С» и доля получивших 0 баллов за часть «С».

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Русский язык | | Математика | | Физика | | Биология | | История | | Обществознание | |
| Средний % выполнения части «С» | % получив-ших 0 баллов | Средний % выполнения части «С» | % получив-ших 0 баллов | Средний % выполнения части «С» | % получив-ших 0 баллов | Средний % выполнения части «С» | % получив-ших 0 баллов | Средний % выполнения части «С» | % получив-ших 0 баллов | Средний % выполнения части «С» | % получив-ших 0 баллов |
| 3 | 64,1 | 4,2 | 4,6 | 58,3 | 0 | 100 | 52,9 | 0 | 50,9 | 0 | 32,7 | 0 |
| 6 | 66,7 | 0 | 1,9 | 80,0 | 0 | 100 | 5,9 | 0 | 7,9 | 0 | 28,5 | 8,3 |
| 30 | 75,8 | 0 | 8,5 | 46,0 | 18,5 | 33,3 | 41,2 | 9,1 | 58,9 | 0 | 55,3 | 2 |
| 34 | 86,8 | 0 | 15,0 | 45,5 | 17,9 | 50,0 | 76,5 | 0 | 84,2 | 0 | 67,2 | 0 |
| 56 | 77,8 | 0 | 15,9 | 41,4 | 21,0 | 44,4 | 45,1 | 0 | 72,8 | 0 | 53,1 | 0 |
| 65 | 81,7 | 1,9 | 12,1 | 41,0 | 31,0 | 23,5 | 52,9 | 0 | 58,8 | 3,4 | 57,6 | 1,5 |
| 76 | 69,4 | 0,8 | 4,1 | 67,8 | 16,4 | 50 | 63,9 | 0 | 34,1 |  | 34,8 | 3,6 |
| 82 | 60,0 | 0 | 2,2 | 86,7 | 0 | 100 | 41,2 | 0 | 22,8 | 6,9 | 25,6 | 6,7 |
| 90 | 59,8 | 3,9 | 3,3 | 75,5 | 12,4 | 47,1 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 44,4 | 27,7 | 9,1 |
| 93 | 63,7 | 0 | 3,6 | 82,4 | 61,1 | 0 | 18,6 | 33,3 | 18,4 | 11,1 | 27,6 | 23,5 |
| 96 | 61,6 | 8,7 | 2,9 | 82,6 | 11,1 | 50 | 27,5 | 22,2 | 78,9 | 75,0 | 44,9 | 8,3 |
| 98 | 64,4 | 2,3 | 5,3 | 58,1 | 11,8 | 62,3 | 60,8 | 0 | 61,4 | 0 | 40,2 | 3,6 |
| 99 | 74,1 | 4,3 | 7,7 | 51,1 | 13,9 | 50 | 75,3 | 0 | 38,6 | 0 | 48,3 | 0 |
| 100 | 69,7 | 0 | 6,3 | 56,3 | 6,7 | 60 | 23,5 | 0 | 43,9 | 11,1 | 44,6 | 0 |
| 101 | 50,6 | 12,0 | 3,7 | 75,0 | 11,1 | 28,6 | 29,4 | 0 | 0 | 0 | 14,8 | 28,6 |
| 102 | 68,2 | 1,4 | 8,1 | 50,7 | 8,7 | 50 | 54,1 | 0 | 55,0 | 0 | 50,5 | 0 |
| 104 | 71,0 | 2,5 | 8,2 | 60,0 | 8,3 | 50 | 46,1 | 16,7 | 65,1 | 22,2 | 57,7 | 0 |
| 107 | 86,2 | 0 | 16,5 | 34,5 | 20,6 | 28,6 | 63,7 | 0 | 63,2 | 0 | 55,3 | 0 |
| 118 | 81,4 | 0 | 14,3 | 9,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78,9 | 0 | 71,3 | 0 |
| Ф | 79,5 | 0 | 28,6 | 14,3 | 18,5 | 16,7 | 38,2 | 0 | 63,2 | 0 | 58,2 | 0 |
| Э | 81,2 | 0 | 12,3 | 22,2 | 13,9 | 0 | 100 | 0 | 86,0 | 0 | 74 | 0 |
| РВТЛ | 71,0 | 4,0 | 6,9 | 64,0 | 11,5 | 46,7 | 21,6 | 66,7 | 18,4 | 12,5 | 31,3 | 7,1 |
| 8 | 49,9 | 12,5 | 0,5 | 95,0 | 0 | 100 | 9,8 | 50 | 11,8 | 25 | 17,5 | 23,1 |
| **В.р.** | **70,4** | **2,3** | **8,4** | **56,4** | **13,7** | **47,4** | **42,7** | **10,1** | **48,1** | **9,6** | **44,3** | **5,5** |
| **Город** | **71,2** | **3,5** | **9,58** | **52,8** | **16,6** | **42,9** | **42,7** | **15,8** | **51,5** | **9,3** | **45,5** | **4,6** |

Часть С в ЕГЭ по русскому языку - это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. От выпускника требуется показать навыки информационной обработки текста и умение употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации.

Диаграмма показывает средний процент выполнения участниками ЕГЭ заданий части «С» и долю участников, получивших 0 баллов за часть «С». Красным цветом на диаграмме показана доля получивших 0 баллов. Из диаграммы видно, что в МБОУ СОШ № 3, 90, 96, 99, 101 доля таких выпускников выше, чем в других учреждениях.

Учитывая тот факт, что сдача ЕГЭ по предмету «русский язык» не только гарант получения аттестата, но и предмет, фигурирующий как предмет необходимый для поступления в подавляющем большинстве ВУЗов, администрациям школ необходимо сделать соответствующие выводы о качестве подготовки выпускников к ЕГЭ, обратить внимание на квалификацию учителей, работающих в выпускных классах.

С ЕГЭ по математике все не так просто. Этот предмет является так же необходимым для получения аттестата, однако он не является таким востребованным при поступлении в вузы.

В целях более эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки выпускников, задания части 2 работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменам по математике.

Последние два задания второй части предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Возможно отсутствие необходимости у выпускников получать высокие результаты по этому предмету и сказывается на общей картине результата. Однако, слишком большое количество «нулевых» результатов по этому ЕГЭ в части «С» говорит скорей о качестве знаний по математике, в частности по геометрии.

«ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. 5 заданий части 3 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т. е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 3 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.»

Кроме того, добавив аналогичный анализ по физике к результатам по математике - можно говорить об общем низком уровне физико-математического образования в районе.

Для сравнения, выполнение части «С» в 2012 году:

Сравнительный анализ показывает, что в целом по району имеется тенденция к улучшению ситуации. Однако, имеется ряд учреждений, руководителям которых необходимо обратить внимание на результаты ЕГЭ и принять меры по улучшению качества знаний обучающихся.

Можно много говорить о контингенте обучающихся, о социальном статусе родителей, о качестве подготовки учителей и т.д. Но сегодня ОУ имеют возможность сами формировать свои образовательные программы, которые и должны учитывать все особенности «контингента», предусматривать весь комплекс мер:

- создание системы повышения квалификации учителей и стимулирующих надбавок;

- обновление системы внутришкольного контроля за организацией образовательного процесса и качеством знаний обучающихся;

- организация системной работы с родителями слабоуспевающих учеников;

- привлечение государственно-общественных органов управления учреждением к работе со слабоуспевающими учениками и их родителями;

- организация системы воспитательной работы с обучающимися, направленной на контроль их деятельности и стимуляцию интереса к получению знаний;

- формирование развивающей среды образовательного учреждения и т.д.

Таким образом, детальный анализ данных по результатам ЕГЭ на основе методов математической статистики позволяет получить информацию о состоянии образования в районе в целом и в каждом образовательном учреждении, судить о процессах и изменениях, происходящих в них, создавать основу для управления качеством образования.

===

Возвращаясь к теме Совета РОО «Формирование муниципальной и школьных систем оценки качества образования как приоритетное направление модернизации системы образования» хочу добавить, что результаты ЕГЭ можно использовать в оценке деятельности школ. Но при этом важно понимание того, что собственно есть результат ЕГЭ для школы, за что в результатах ЕГЭ школа может и должна отвечать, на какие показатели может и должна оказывать влияние. Здесь важными являются следующие показатели ЕГЭ:

- соответствует ли заявленный профиль старшей ступени школы спектру предметов, выбираемых выпускниками для сдачи в форме ЕГЭ? Если учащиеся на старшей ступени выбрали определенный предмет для изучения его на профильном уровне, то большая их часть должна сдавать экзамен по этому предмету. Тогда можно говорить об эффективности затраченных ресурсов, об эффективности работы и учителя-предметника, и педагогического коллектива школы в целом.

- каков уровень освоения образовательного стандарта на минимальном уровне (доля выпускников, успешно сдавших два обязательных экзамена и доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ)?

- каков уровень освоения образовательного стандарта на профильном уровне (доля выпускников, успешно сдавших все предметы из числа изучавшихся на профильном уровне с результатом, соответствующим профильному уровню и выше)?

- соответствует ли применяемая учителями школы система текущего оценивания результатам внешней оценки? Выставляемые учителем четвертные, полугодовые, годовые оценки по предмету должны коррелировать с баллами ЕГЭ.

- данные об освоении учениками образовательного стандарта по выбранному предмету на повышенном уровне. Система работы образовательного учреждения должна обеспечивать преодоление этого порога как можно большим числом учащихся, из изучавших этот предмет.

- каковы позиции школы в рейтинге по вышеназванным показателям среди школ города и района и среди аналогичных школ города, какова динамика значений ключевых показателей?

Кроме того, данные об успешности освоения как отдельных дидактических единиц (позадачная и поэлементная решаемость), так и содержательных блоков, сформированность умений и видов деятельности у учащихся, позволят выявить проблемы подготовки группы учащихся, понять сильные и слабые стороны работы конкретного учителя и скорректировать его деятельность в перспективе, сформулировать систему требований к качеству работы учителя через результаты ЕГЭ его учеников.